

DESIGUALDAD Y FECUNDIDAD EN COLOMBIA ENDS 2015

HIJOS Y EMBARAZOS DESEADOS

MUJERES* EN EL 20% INGRESOS MÁS BAJOS



EN PROMEDIO DESEAN
4 HIJOS Y TIENEN 2

MUJERES* EN EL 20% INGRESOS MÁS ALTOS



EN PROMEDIO DESEAN
2 HIJOS Y TIENEN 1

MUJERES* SIN EDUCACIÓN FORMAL



EN PROMEDIO DESEAN
6 HIJOS Y TIENEN 5

MUJERES* CON GRADO EN EDUCACIÓN SUPERIOR

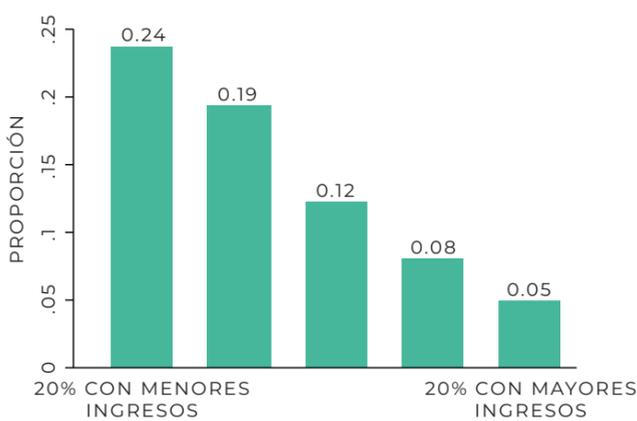


EN PROMEDIO DESEAN
2 HIJOS Y TIENEN 1

Mujeres con menores ingresos y educación parecen tener un mayor número de hijos nacidos y deseados. Esta diferencia en los ideales de fecundidad tiene patrones similares a América Latina (Flórez y Soto, 2006) y parece estar directamente relacionada con el contexto económico y social de las mujeres (Casterline y Adams Mendoza, 2008). Es posible que en contextos de pobreza y vulnerabilidad las aspiraciones de las mujeres estén más vinculadas al hogar y la familia y menos vinculadas al desarrollo individual y profesional (Fox y Romero, 2017), especialmente por la falta de acceso a educación de calidad y a oportunidades laborales. Lo anterior muestra que la desigualdad puede funcionar como una barrera adicional para las mujeres al reforzar las normas de género patriarcales (Davis, 2005; Eberharter, 2001).

EMBARAZO ADOLESCENTE

TASA DE EMBARAZO ADOLESCENTE PROPORCIÓN POR NIVEL DE INGRESOS



En Colombia los ingresos de las familias parecen estar estrechamente relacionadas con el embarazo adolescente, una estadística que parece repetirse en toda América Latina (Flórez y Soto, 2006). Aunque la falta de una educación sexual integral es uno de los factores principales detrás de este resultado, hay otros que no han sido tan explorados y parecen ser igual de importantes.

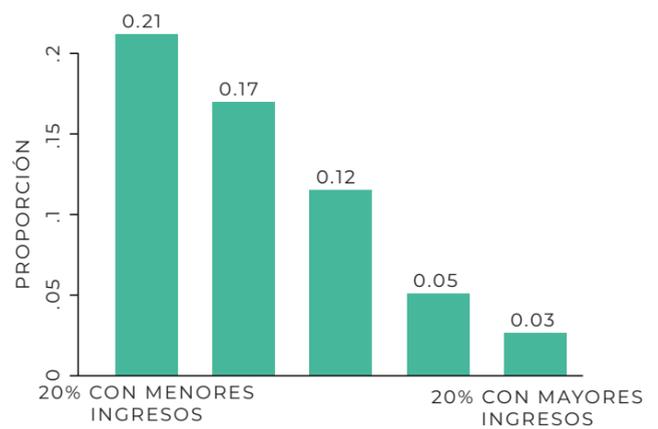
Nota: Cálculo propio a partir de la ENDS 2015. La tasa de embarazo adolescente se calcula como la cantidad de mujeres adolescentes que han tenido al menos un embarazo a término con respecto al total de adolescentes. Se definen como adolescentes a todas las mujeres que al momento de ser encuestadas tenían entre 15 y 19 años.

DESEABILIDAD DE HIJOS RESULTADO DE EMBARAZO ADOLESCENTE PROPORCIÓN POR NIVEL DE INGRESOS



Nota: Cálculo propio a partir de la ENDS 2015. La tasa de deseabilidad del embarazo adolescente se calcula como el número de mujeres adolescentes que desearon a su hijo en el momento del embarazo con respecto al total de mujeres adolescentes que tuvieron al menos un hijo. Se definen como adolescente a todas las mujeres que al momento de ser encuestadas tenían entre 15 y 19 años.

TASA DE COHABITACIÓN ADOLESCENTE PROPORCIÓN POR NIVEL DE INGRESOS



Nota: Cálculo propio a partir de la ENDS 2015. La tasa de cohabitación adolescente se calcula como la cantidad de mujeres adolescentes que viven con su pareja actual con respecto al total de adolescentes. Se definen como adolescentes a todas las mujeres que al momento de ser encuestadas tenían entre 15 y 19 años.

Aunque las mujeres con menores ingresos tienen tasas más altas de embarazo adolescente también tienen tasas más altas de deseabilidad reportada de esos embarazos. Además, la cohabitación con la pareja inicia mucho más temprano en el caso de las poblaciones con menores ingresos. Ambos resultados pueden estar relacionados con normas sociales y con una salida más temprana de las mujeres adolescentes de sus hogares por razones de pobreza, vulnerabilidad o violencia. En línea con lo anterior Flórez y Soto (2006) muestran que la pobreza y la desigualdad en Colombia parecen ser condiciones previas al embarazo adolescente y no necesariamente un resultado de estas.

¡La educación sexual no debe ir sola!

La educación sexual no parece ser el único factor determinante en el embarazo adolescente, por lo tanto, es clave implementar políticas conjuntas que incluyan programas redistributivos con enfoque de género, atención a la violencia y a la vulnerabilidad social.

¡La desigualdad sí importa!

La fecundidad está estrechamente relacionada con los ingresos y las normas de género, por lo tanto, para estudiarla se debe optar por un enfoque interseccional (Davis, 2005) en donde se considere la desigualdad como uno de sus factores determinantes.

* Las mujeres encuestadas tenían entre 13 y 49 años

Referencias

- Adsera, A. & Menendez, A. 2011. Fertility changes in Latin America in periods of economic uncertainty. *Population Studies*, Vol. 65, No. 1, pp. 37-56.
- Casterline, J. & Adams-Mendoza, J. 2008. Unwanted fertility in Latin America: Historical trends, recent patterns. Working paper.
- Castro, T. & Juarez, F. 1995. The impact of women's education on fertility in Latin America: Searching for explanations. *International Family Planning Perspective*, Vol. 21, No. 2.
- Davis, A. Y. (2005). *Mujeres, raza y clase* (Vol. 30). Ediciones Akal.
- Eberharter, V. V. (2001). Gender roles, labour market participation and household income position. *Structural Change and Economic Dynamics*, 12(3), 235-246.
- Flórez, C. & Soto, V. 2006. Fecundidad adolescente y desigualdad en Colombia y la región de América Latina y el Caribe. Reunión de Expertos sobre Población y Pobreza en América Latina y el Caribe. CEPAL y UNFPA.
- Fox, L., & Romero, C. (2017). In the mind, the household, or the market? concepts and measurement of women's economic empowerment. *Concepts and Measurement of Women's Economic Empowerment* (May 31, 2017). World Bank Policy Research Working Paper, (8079).
- Goldin, C. & Katz, L. 2002. The power of the pill: Oral contraceptives and women's career and marriage decisions. *Journal of Political Economy*, Vol. 110, No. 4.
- Guldi, M. 2008. Fertility effects of abortion and birth control pill access for minors. *Demography*, Vol. 45, No. 4, pp. 817-827.
- Hirschman, C. 1994. Why fertility changes? *Annual Reviews of Sociology*, Vol. 20, pp. 203-233.
- Ochiai, E. 2009. Care diamonds and welfare regimens in East and South-East Asian societies: Bridging family and welfare sociology. *International Journal of Japanese Sociology*, No. 18.
- Oltmans, E. & Hungerman, D. 2012. The power of the pill for the next generation: Oral contraception's effect on fertility, abortion, and maternal and child characteristics. *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 94, No. 1, pp. 37-51.
- Oltmans, E., Gruber, J., Levine, P. 2005. Abortion legalization and life-cycle fertility. *The Journal of Human Resources*, Vol. XLII.
- Pardo, I. & Varela, C. La fecundidad bajo el reemplazo y las políticas familiares en América Latina y el Caribe: ¿Qué puede aprenderse de la experiencia europea? *Revista Brasileira de Estudios de Población*, Vol. 30, N. 2.
- Peng, I. 2002. Social care in crisis: Gender, demography, and welfare state restructuring in Japan. *Social Politics*. Oxford University Press.
- Rindfuss, R. & Brewster, K. 1996. Childbearing and Fertility. *Population and Development Review*, Vol. 22, pp. 258-289.
- Rosero-Bixby, L. 1996. Nuptiality trends and fertility transitions in America Latina. *The Fertility Transition in America Latina* (book). Oxford University Press.
- Young-An, M. & Peng, I. 2015. Diverging paths? A comparative look at childcare policies in Japan, South Korea, and Taiwan. *Social Policy and Administration*.